Хочу весь мир и ещё 5 %

Москва 2011

Концептуал

ББК 336
УДК 65.01

Хочу весь мир и ещё 5 %. – М.: Концептуал, 2011, 56 стр.

- **Ларри Ханниган «Хочу весь мир и ещё 5%»**

  История, которую вы прочтёте, безусловно, вымышлена. Но наблюдательный читатель заметит, что она слишком уж похожа на реальность. Возможно, даже больше, чем то, чему учат нынешних «экономистов».

- **Аналитическая записка ВП СССР**

  В предлагаемой вниманию читателя записке нет какой-либо новой фактологии. Её назначение — в краткой форме показать, что Федрезерв — один из инструментов осуществления библейского проекта скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе транснациональной корпоративной монополии на ростовщичество.

Компьютерная вёрстка: А. Каргу
Оформление обложки: Андрей Раец
Подписано в печать 10.10.2011 Формат 90x60/16
бумага офсетная, тираж 1000 экз

ISBN 978-5-905692-05-5

Содержание

Larry Hannigan

Хочу весь мир и ещё 5%

Оригинальный текст (на английском) http://www.relfe.com/plus_5_.html
Перевод http://www.relfe.com/plus_5_russian.htm



Фабиан волновался, в последний раз репетируя свою речь для завтрашнего собрания. Он всегда желал власти и престижа, и теперь его мечты были близки к реальности. Он был ремесленником, работавшим с золотом и серебром, изготавливал украшения, но ему не нравилось, что приходилось зарабатывать на жизнь своим трудом. Ему нужна была энергия, вызов, и его план был готов. Можно было начинать.



На протяжении поколений люди использовали систему обмена. Человек поддерживал жизнедеятельность своей семьи, изготавливая сам все необходимое, или же специализировался в каком-то определенном ремесле. Излишки продуктов этого ремесла человек обменивал на излишки продуктов труда других ремесленников.

Ярмарочный день всегда был шумным и пыльным, но все равно люди приветствовали друг друга с воодушевлением и особенное удовольствие получали от чувства товарищества и общности. Ярмарка всегда была местом радостным, но в последнее время на ней бывало слишком много народа, слишком много споров, не оставалось времени просто побеседовать. Становилось ясно, что нужна какая-то новая, более совершенная система.



В целом, люди были счастливы и пользовались плодами своего труда.

В каждой общине была создана довольно простая система правления, которая должна была следить за тем, чтобы свободы и права каждого человека были защищены и чтобы никого ни к чему не принуждал против его воли другой человек или группа людей.

Это было единственное предназначение правительства, и местный губернатор пользовался добровольной поддержкой выбравшей его общины.

Однако же, ярмарочный день стал проблемой, которую не так просто было разрешить. Сколько стоит один нож – одну или две корзины кукурузы? Что стоит дороже – корова или тележка?… И т.д. Но никому не проходило в голову ничего лучшего.

И вот, Фабиан объявил: «У меня есть решение проблемы обмена. Приглашаю всех вас завтра, на общее собрание.»



На следующий день был большой сбор на главной площади города, и Фабиан объяснил всем собравшимся суть новой системы, которую он назвал «деньги». Идея звучала отлично. «С чего начнем?»– спрашивали люди.

«Золото, котрое я использую в украшениях, – отличный металл. Он не тускнеет, не ржавеет, долговечен… Я отолью из части моего золота монеты, и назовем каждую монету “доллар”.»

Он объяснил принцип действия новой системы, состоявший в том, что эти «деньги» станут настоящим средством обмена, намного более удобным и совершенным, чем натуральный обмен.

Один из губернаторов спросил: «А что, если кто-то найдет золото, и будет делать собственные монеты?»

«Это будет несправедливо!» Но у Фабиана был готов ответ: «Только те монеты, которые одобрит правительство, смогут быть использованы в качестве денег, и на них в знак этого будут стоять специальные отметки». Это казалось резонным и, кроме этого, было предложено, чтобы каждый член общины получил равное количество монет. «Только я заслуживаю большую долю монет,– сказал фабрикант свечек, – все пользуются моими свечками.» «Нет, – возразил фермер, – без пищи не проживешь. Мы, фермеры, должны получить большую часть всех монет». И спор продолжился.

Фабиан дал им поспорить немного, и затем предложил: «Поскольку вы сами не можете придти к соглашению, я предлагаю, чтобы каждый получил от меня столько, сколько попросит. Не будет никаких ограничений, кроме способности вернуть долг. Сколько монет каждый из вас получит сейчас, столько должен и вернуть в конце года.» «А что вы получите за это?»– спросили у Фабиана.

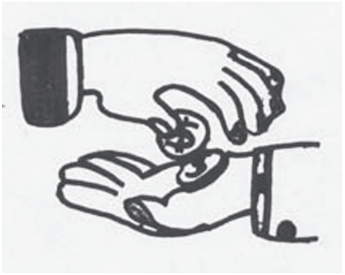
«Поскольку я предлагаю вам услуги, т.е. являюсь источником денег, я имею право на плату за мою работу. Скажем, за каждые 100 монет,



которые каждый из вас возьмет у меня, он мне вернет 105 монет за каждый год, в течение которого будет сохранять эту задолженность. Эти 5 монет будут платой мне, и эту плату я назову «процент».

Никто не мог предложить ничего другого, и кроме того, 5% казались совсем небольшой платой за год. Потому на том и порешили. «Приходите на это же место в следующую пятницу, и начнем».

Фабиан не терял ни минутки. Он изготавливал монеты днем и ночью, и к концу недели все было готово. Ко входу в его мастерскую выстроилась целая очередь, и как только губернатор и другие члены правления рассмотрели и одобрили монетки, новая система вступила в действие. Большинство людей просили только несколько монет, чтобы опробовать, каковы «деньги» в действии.



Через некоторое время все пришли к выводу, что новая система – просто чудо, и очень скоро оценили все товары посредством монет или «долларов» из золота. Стоимость каждой вещи в монетах была названа «ценой», и эта цена главным образом зависела от того, сколько труда пришлось потратить, чтобы произвести данную вещь. Если что-то требовало больших затрат труда и времени, цена была высокой, если нет – низкой.

В одном городе жил Алан, единственный часовщик. Его цены были высокими, потому что клиенты были готовы дорого заплатить, чтобы только заполучить его часы.

Затем другой человек начал делать часы, и запросил за них гораздо более низкую цену, чем Алан, чтобы переманить клиентов.



Алану тоже пришлось сбросить цену, и затем все их цены поползли вниз, так как оба часовщика старались сделать часы как можно более высокого качества, и просили за них все более низкую цену. Так зародилась истинная конкуренция.

Подобное происходило со строителями, водителями, бухгалтерами, фермерами… В общем, это было повсюду. Клиенты-покупатели всегда выбирали то, что им казалось более подходящим, у них была свобода выбора. Не было никаких искусственных препятствий – вроде лицензий или тарифов, – которые бы не позволяли все новым и новым людям заниматься каким-нибудь бизнесом. Жизненный уровень вырос, и через некоторое время люди уже с удивлением спрашивали себя, как же они обходились раньше без денег.



В конце года Фабиан вышел из своей мастерской и обошел с визитами всех тех, кто был ему должен монеты. У некотрых из них оказалось больше монет, чем они одалживали у Фабиана, но это означало, что у кого-то их было меньше, потому что *в самом начале было изготовлено определенное количество монет. Те, у кого оказалось больше монет, чем они занимали, вернули сумму долга и сверх нее – условленные 5 монет на каждые 100 монет долга. Но все равно, вернув долг и проценты, они были вынуждены сразу же снова просить деньги в долг, чтобы продолжать свою деятельность в новой системе.*

Остальные же в первый раз удивленно открыли для себя, что у них есть долг, который они не в состоянии возвратить. Перед тем, как снова одолжить им монеты, Фабиан взял в залог что-либо из имущества этих должников, и они начали новый годовой цикл, с намерением раздобыть эти самые 5 добавочных монет, которые оказалось так нелегко найти.

И никто не понял, что в целом страна никогда не могла выйти из задолженности, пока не возвратит все монеты, но даже и в этом случае остается задолженность на эти 5 добавочных монет из каждых 100, которые никогда не были пущены в оборот. Никто, кроме самого Фабиана, не замечал, что заплатить процент было попросту невозможно, – добавочные деньги не существовали в обороте, и следовательно, у кого-нибудь всегда их не хватало.

Конечно, сам Фабиан тоже время от времени тратил несколько монет, но он один не мог расходовать такую сумму, которая бы покрыла 5% экономики целой страны. Были тысячи, миллионы человек, а Фабиан был один. С другой стороны, он оставался обычным ювелиром, живущим весьма безбедно.



В задней части своей лавки Фабиан устроил сейф, и многим людям показалось удобным оставлять часть своих монет в этом сейфе, в целях безопасности. Фабиан брал за это небольшую плату, сумма которой зависела от количества оставляемых монет и от срока, на который их оставляли. Хозяину оставляемых монет он давал расписку на сумму оставленного.

Когда кто-либо шел за покупками, он обычно не носил с собой множество золотых монет. Вместо этого стало обычным платить торговцу одной или несколькими фабиановыми расписками, в зависимости от стоимости покупаемого товара.



Торговцы принимали эти расписки наравне с настоящими деньгами, чтобы потом отнести их к Фабиану и обменять на соответствующую сумму денег. Так расписки начали переходить из рук в руки.

Со временем Фабиан обнаружил, что крайне редко кто-либо действительно приходил к нему и требовал свои золотые монеты.

Он подумал: «Я фактически владею здесь всем этим золотом, и все еще вынужден работать как простой ремесленник. Какой смысл? Есть десятки, сотни человек, которые с радостью платили бы мне процент за право пользования этим золотом, которое хранится у меня и которое его настоящие хозяева практически никогда у меня не забирают.

На самом деле, это золото, конечно, не мое, но оно находится в моем распоряжение, а это – самое главное. Мне уже не нужно изготавливать новые монеты, чтобы одалживать их, я могу использовать те, которые хранятся в моем сейфе.»

Вначале Фабиан был очень осторожен, одалживал только несколько монет за раз и только когда мог быть твердо уверен, что должник их возвратит в срок. Но со временем он начал вести себя более уверенно и одалживать большие суммы.

Однажды у него впервые попросили очень большой заем. Фабиан предложил должнику: «Вместо того, чтоб уносить все эти монеты, можем сделать вклад на ваше имя, а я выдам вам несколько расписок на общую сумму одолживаемых монет.» Должник согласился и ушел с целой охапкой расписок. Должник получил заем, но однако же золото

ни на секунду не покидало сейф Фабиана. Когда клиент ушел, Фабиан радостно рассмеялся. Теперь он мог есть пирог и продолжать иметь его в своем распоряжении целехоньким! Он мог одалживать золото, и оно продолжало бы находиться в полном его распоряжении.

Друзья, иностранцы и враги Фабиана нуждались в средствах для осуществления своих планов, – и всегда, когда они могли доказать, что в состоянии возвратить долг, они получали необходимый заем. Простым написанием «расписок» Фабиан мог одалживать во много раз большие суммы, чем стоимость всего золота в его сейфе, и при этом он даже не был хозяином этого золота. Вся операция в целом оставалась надежной, пока настоящие хозяева золота не требовали его возврата и пока поддерживалось доверие людей.



Фабиан вел книги учета дебета и кредита каждого клиента. Этот новый ростовщический бизнес оказался весьма прибыльным.

Его положение в обществе росло почти с той же скоростью, с какой увеличивалось его состояние. Он превратился в важную персону, к нему относились в уважением. В финансовых вопросах его слово было равно воле всевышнего или священной заповеди.

Ювелиры других городов очень заинтересовались деятельностью Фабиана и позвали его на встречу. Он объяснил им свои действия, но настоятельно предупреждал их о необходимости хранить это в тайне.



Если бы план раскрылся, рухнула бы вся система. Поэтому все ювелиры пришли к соглашению сформировать собственный секретный союз.

Каждый ювелир вернулся в свой родной город и начал действовать так, как Фабиан их научил.

Теперь люди принимали расписки ювелиров как нечто равноценное самому золоту, и многие уже отдавали на хранение не золото, а сами расписки – точно так же, как отдавали бы на хранение монеты. Когда один торговец хотел оплатить товар другому торговцу, он просто писал короткую записку Фабиану, в которой просил перевести деньги со своего счета на счет этого второго торговца. У Фабиана занимало всего несколько минут откорректировать записи в своих книгах.

Эта новая система приобрела большую популярность, и записки с распоряжениями о переводе денег начали называть «чеки».

Однажды поздней ночью ювелиры из разных городов снова собрались на секретную встречу и Фабиан рассказал им о своем новом плане. На следующий день была организована встреча со всеми правителями, и Фабиан обратился к ним: «Расписки, которые мы, ювелиры, выдаем нашим клиентам, приобрели большую популярность. Без сомнения, большинство из вас также ими пользуется и находит их весьма удобными.» Правители согласились с этим утверждением, но не видели, в чем здесь может быть проблема и какова причина этого собрания. «Прекрасно, – продолжал Фабиан. – Некоторые расписки уже начинают подделываться фальшивомонетчиками. Этому нужно положить конец!»

Правители были обеспокоены. «Что нам нужно делать?» – спрашивали они. Фабиан ответил: «Мое предложение следующее: прежде всего, давайте сделаем задачей правительства печатать новые билеты, на специальной бумаге, со сложным изощренным рисунком, и каждый билет пусть подписывает сам главный губернатор. Эти новые билеты мы назовем банкнотами. Мы, ювелиры, будем только рады оплатить все расходы на печатание этих банкнотов, потому что это сэкономит нам множество времени на выписывание отдельных расписок.»

Правители задумались: «Ну, что ж, это наш долг и наша работа – предохранять людей от подделок и мошенничества, и этот совет нам кажется вполне разумным.» Таким образом, постановили приступить к печатанию новых «банкнот».

«Далее, – сказал Фабиан, – некоторые люди добывают золото и изготавливают свои собственные монеты из золота. Я предлагаю издать ЗАКОН, который бы предписывал каждому, кто нашел золото, сдавать его. Конечно, такие находки будут оплачены новыми банкнотами и уже имеющимися золотыми монетами.»

Это предложение тоже звучало прекрасно, и без особых раздумий было напечатано большое количество новых, красивых банкнот. На каждой банкноте было напечатано ее достоинство – $1, $2, $5, $10 и т.д. Не такие уж значительные расходы на напечатание банкнот были полностью оплачены ювелирами.



Банкноты были гораздо более удобны в перевозке, и их очень быстро приняли к повсеместному использованию. Однако, несмотря на их популярность, банкноты использовались всего в 10% всего объема платежей в стране. Записи показывали, что в 90% расчетов использовались все те же «чеки».

И начался следующий этап. До сих пор клиенты платили Фабиану за то, что он хранил их деньги. Теперь, чтобы привлечь больше денег в свой сейф, Фабиан предложил своим «вкладчикам» платить 3% на сумму их вклада.



Большинство людей считали, что Фабиан дает деньги в долг под 5%, и что его, Фабиана, заработок на этом составляет 2% разницы. Кроме того, клиенты вообще не задавали много вопросов, потому что получать 3% на свой вклад было гораздо лучше, чем платить за хранение своих денег в надежном месте.

Количество сберегательных вкладов выросло, и с дополнительными деньгами в запасе Фабиан уже мог давать в долг $200, $300, $400… $900 на каждые $100 в монетах и банкнотах, которые действительно хранились у него на вкладах. Ему приходилось быть осторожным, чтобы не превысить отношения 9 к 1, потому что приблизительно один клиент из десяти все же приходил потребовать свои сбережения наличными.

Если бы не нашлось нужной суммы в наличии, когда кто-либо потребовал бы свои деньги, люди могли начать подозревать, потому что сберегательные книжки показывали абсолютно точно, сколько денег было положено на хранение.

Кроме этого, на каждые $900 в бухгалтерских счетах, которые Фабиан одалживал, собственноручно выписывая расписки, он мог требовать до $45 процентов (45 = 5% от 900). Когда долг возвращался с соответствующими процентами ($945), $900 взаимосокращались в колонке дебита и Фабиан оставлял себе $45 своего процента. Таким образом, ему было более чем выгодно платить $3 процентов на каждые $100, положенных на вклад, которые никогда не покидали его сейфа. Это значило, что с каждых $100, положенных на хранение в самом начале, он мог получить 42% прибыли, тогда как большинство было уверено, что он зарабатывает на этом только 2%. И все остальные ювелиры делали то же самое. Создавали деньги из ничего, одним простым росчерком пера, и кроме того зарабатывали на этом процент.

Правда, они не печатали сами банкноты, их печатало правительство и вручало ювелирам для распространения. Единственным расходом Фабиана была небольшая сумма, выплачиваемая за напечатание банкнот. Однако ювелиры создавали деньги из «кредита», который создавался из ничего, и кроме того, на него еще накладывали процент. Но большинство людей было уверено, что обеспечение деньгами было функцией

правительства. Также верили, что деньги, которые одалживал Фабиан, были деньгами, которые кто-то положил на хранение. Хотя в этом и было нечто странное: никакой вклад не уменьшался, когда Фабиан давал заем. Если бы все вкладчики захотели одновременно забрать свои вклады, обман был бы раскрыт.

Не было проблем, если даже кто-то просил заем и в монетах или в банкнотах. Фабиан просто объяснял правительству, что по причине увеличения населения или роста производства ему необходимо больше банкнот, и получал их, в обмен на уплату скромной стоимости печати.

В один прекрасный день один человек, который имел привычку много размышлять, пришел с визитом к Фабиану. «Эта прибавка процента неправильна, – сказал он. – За каждые $100, которые вы даете в долг, вы просите уплатить вам $105. Эти добавочные $5 никогда не могут быть уплачены, просто потому, что они не существуют.

Многие фермеры производят пищу, многие фабриканты производят товары, и так далее, и только вы производите деньги. Предположим, что существует только двое нас, предпринимателей, во всей стране и что мы производим товары для всего остального населения. Мы просим у вас взаймы по $100 каждый, расходуем $90 на материалы и заработную плату рабочим, и остаемся с $10 прибыли, которая составит нашу зарплату. Это значит, что покупательная способность всего населения составит $90 + $10 умноженные на 2, т.е. в итоге $200. Но чтобы заплатить вам, нам нужно продать нашу продукцию за $210. Если один из нас преуспеет и продаст все произведенное за $105, то второй предприниматель может ожидать получить только $95. (Если покупательная способность $200 и один из предпринимателей получает $105, то на руках у покупателей остается только $95, которые они могут заплатить второму предпринимателю). И кроме того, часть товаров не смогут никогда быть проданы, потому что у людей на руках не останется денег для их покупки.

Продав свои товары за $95, второй предприниматель останется должным вам $10, и будет вынужден снова просить в долг, чтобы заплатить их. Такая система просто не может существовать.»

Человек продолжал: «Без сомнения, вы должны выпускать денег на сумму $105, т.е. $100 для меня и $5 – на ваши собственные расходы. Таким образом, в обороте будут необходимые $105, и долг может быть уплачен.»

Фабиан молча выслушал посетителя и в заключение сказал: «Финансовая экономия – очень глубокая и многосторонняя наука, друг мой, и для изучения всех ее сторон нужны годы. Предоставьте мне заботиться о всех



этих делах, и займитесь своими. Вам необходимо добиться большей эффективности, увеличить производство, уменьшить расходы и стать таким образом лучшим предпринимателем. Я всегда буду к вашим услугам, чтобы помочь вам в этом.»

Посетитель ушел непереубежденным. Что-то было не в порядке в деловых операциях Фабиана, и человек чувствовал, что не получил прямого ответа на свой вопрос.

Однако, большинство населения верило слову Фабиана. «Он – эксперт, а все остальные, должно быть, ошибаются. Смотрите, как развилась страна, как выросло наше производство. Лучше позволим ему и впредь заниматься этими вопросами.»

Чтобы платить проценты на заемы, коммерсанты были вынуждены поднимать цены. Население, которое работало за зарплату, жаловалось, что заработки очень низкие (теперь, когда цены выросли, они могли купить меньше на заработанные деньги). Предприниматели отказывались платить больше своим работникам, мотивируя это тем, что это их разорило бы. Фермеры не могли получить справедливую цену за свою продукцию. Домохозяйки же жаловались, что продукты питания немыслимо дороги.

И в конце концов часть населения провозгласила «забастовку» – нечто такое, о чем раньше и не слыхивали. Еще часть населения впала в нищету, и у их родных и друзей не было средств, чтобы помочь им. Большинство забыло о реальных богатствах, простиравшихся вокруг, – о плодородных землях, больших лесах, природных ископаемых и домашнем скоте. Эти люди не могли думать ни о чем другом, кроме как о деньгах, которых, похоже, всегда не хватало. Но они никогда не ставили под сомнение банковскую систему. Они верили, что правительство держит все это под контролем.



Некоторые люди объединили имевшиеся у них в наличии деньги и образовали компании по займу или «финансовые компании». Они могли получить 6% и больше, что было лучше, чем предложенное Фабианом, но они могли дать в долг только те суммы, которые у них были, – у них не было возможности создавать деньги из ничего, просто вписывая в книгу бухгалтерские расчеты.

Эти финансовые компании начали беспокоить Фабиана и его друзей, и они сами создали свои собственные финансовые компании. В большинстве случаев они попросту купили другие компании прежде, чем те успели развернуть свою деятельность. И очень скоро все финансовые компании принадлежали Фабиану и его коллегам или же контролировались ими.

Экономическая ситуация ухудшилась. Те, кто работал за зарплату, были уверены, что их шефы много зарабатывают. Хозяева же компаний говорили, что работники очень ленивы и не отрабатывают сполна весь свой день. Все обвиняли друг друга. Правительство не могло найти выхода, а кроме того, самой насущной проблемой казалось победить растущую нищету.

Тогда правительство разработало льготные схемы и издало законы, принуждающие людей принять в них участие. Это породило недовольство у многих, кто был привержен к старому обычаю помогать ближним добровольно.



«Эти законы – не что иное, как узаконенное воровство. Забирать что-либо у одного человека против его воли, независимо от конечной цели, – ничем не отличается от грабежа.»

Но каждый чувствовал себя беззащитным и не хотел идти в тюрьму за неуплату. Эти льготные схемы вначали дали некотрое облегчение, но со временем проблема нищеты снова обострилась, и нужно было еще больше денег для ее решения. Стоимость льготных схем увеличилась и увеличилась численность правительства.

Большинство правителей были людьми честными, они старались поступать наилучшим способом. Им не нравилось просить деньги у своего народа (увеличивать налоги), и в конце концов у них не оставалось другого выхода, кроме как просить заем у самого Фабиана и его коллег. Но они не представляли, как смогут отдать этот заем.

Между тем, ситуация ухудшалась. Родители уже не могли оплачивать учебу своих детей. Не хватало денег на оплату врачей, и транспортные фирмы банкротились одна за другой.

Правительство было вынуждено брать эти расходы на свой счет. Учителя, врачи и многие другие категории работников превратились в государственных служащих.

Мало кто был удовлетворен своей работой в этом новом качестве. Они получали вполне разумную зарплату, но потеряли индивидуальность, превратились в детали гигантской машины.

Не было простора для инициативы, мало ценились усилия. Доходы таких служащих были неизменными, и могли вырасти, только когда кто-то рангом выше уходил на пенсию или умирал.

Отчаявшиеся правители решили просить совета у Фабиана. Его считали мудрецом, искушенным в решении финансовых проблем. Фабиан выслушал их объяснения возникших проблем, и ответил: «Многие люди не могут сами разрешить свои проблемы – им нужен кто-то, кто бы сделал это за них. Конечно, вы согласитесь с тем, что большинство людей имеет право быть счастливыми и обеспеченными всем необходимым для жизни. Один из наших великих лозунгов – «Все люди равны» – не так ли?

Итак, единственный способ сбалансировать порядок вещей – это взять излишки средств у богатых и отдать их бедным. Введите систему налогов. Чем больше денег у человека – тем больше он должен платить. Берите налоги с людей по их способности платить и раздавайте эти деньги по потребностям. Школы и больницы должны быть бесплатными для тех, кто не может оплатить их.»

Он произнес целую речь о великих идеалах и закончил словами: «А, кстати, не забудьте, что вы все мне должны. Вы просите взаймы уже давно. Но я хочу помочь вам, и потому, в качестве исключения и только для вас – разрешаю вам платить мне только проценты. Оставим всю сумму в качестве долга и платите мне только проценты на нее.»

Правители вышли с этого собрания и, долго не раздумывая над предложениями Фабиана, ввели большой налог на прибыль – чем больше человек зарабатывал, тем больше была его фискальная сумма, которую он должен был платить. Никому это, конечно, не понравилось, но все вынуждены были платить налоги или отправляться в тюрьму.

Новые налоги заставили коммерсантов снова поднять цены. Те, кто работал за зарплату, потребовали повысить ее, что привело к закрытию одних предприятий и к замене людей машинами на других. Это вызвало дополнительную безработицу и заставило правительство расширить льготные схемы и увеличить количество выплачиваемых пособий по безработице.

Были введены тарифы и другие защитные механизмы, которые контролировали определенные отрасли промышленности и поддерживали занятость. Некоторые люди даже задавались вопросом, какова была цель производства – производить товары или просто предоставлять работу.

Между тем, общая ситуация ухудшалась. Попытались ввести контроль заработной платы, контроль цен и другие виды контроля. Правительство старалось добыть больше денег с помощью налога на торговлю, начислений на зарплату и всевозможных других налогов и начислений. Кто-то даже подсчитал, что на пути от сбора урожая пшеницы до появления буханки хлеба на домашнем столе на нее накладывалось около 50 различных налогов.

Выдвинулись отдельные «эксперты» и некоторые из них были избраны в правительство, но после каждого ежегодного совещания не вырабатывалось никаких решений проблемы, кроме привычной «новости», что нужно «реструктурировать» налоги. И всегда после очередного «реструктурирования» общая сумма налогов увеличивалась.

Фабиан начал требовать уплаты процентов, и все большая и большая часть собранных налогов шла на их уплату.



Тогда вступила в действие партидарная политика – люди начали обсуждать, какая партия могла бы наилучшим образом решить их проблемы. Обсуждали личностей, идеи, лозунги, все, что угодно, кроме реальной проблемы. Совещательные органы не находили выхода из ситуации.

В одном городе сумма процента на долг превысила сумму собранных за год налогов. Во всей стране росла сумма неуплаченных процентов на долг – уже налагался процент на неуплаченный процент.

Постепенно большая часть реальных богатств страны была куплена или контролировалась Фабианом и его друзьями-ювелирами, и вместе с этим все больше контролировалось население страны. Однако, этот контроль еще не был полным. Фабиан знал, что не может чувствовать себя уверенным и управлять ситуацией, пока каждый человек в стране не будет полностью контролироваться.

Большинство из тех, кто сопротивлялся системе, были заставлены замолчать под финансовым нажимом или публично осмеяны. Чтобы добиться этого, Фабиан и его друзья купили большую часть периодичных изданий, телевещательных и радиовещательных компаний. И для работы на них тщательно отбирали людей. Большинство из избранных для этой работы искренне хотели улучшить мир, но так никогда и не поняли, что их всего лишь использовали. Все решения, которые они выносили, всегда относились лишь к побочным проявлениям проблемы и никогда – к ее причинам.

Было много периодичных изданий – одно «левое», одно «правое», одно – для рабочих, одно – для хозяев предприятий и т.д. Неважно, к какой группе вы относились и во что верили – главное, не давать вам задуматься над реальной проблемой.



План Фабиана был близок к завершению – вся страна была должна ему. Имея под своим контролем образование и средства информации, он мог контролировать умы людей. Они могли думать только то и верить только в то, что он хотел, чтоб они думали и во что верили. Средства массовой информации жестко определяли темы споров и размышлений.

Когда у человека намного больше денег, чем он может потратить на свои удовольствия, – какой еще вызов от жизни может волновать его? Для людей с ментальностью правящего класса ответом будет власть. Абсолютная и полная власть над другими человеческими существами. Идеалисты были отобраны для средств массовой информации и для правительства, но для осуществления реального контроля Фабиан отбирал тех, у кого была ментальность правящего класса.

Большинство остальных ювелиров пошли по тому же пути. Они познали изобилие и пресытились им. Им нужен был вызов, новые эмоции, новые ощущения, и власть над массами превратилась для них в захватывающую игру.

Они считали себя выше остальных людей. «Править – наше право и наш долг. Массы не знают, что для них хорошо и что плохо. Они нуждаются в том, чтобы кто-то ими руководил и их направлял. Править – наше врожденное право.»

По всей стране у Фабиана и его друзей было множество ломбардов и ссудных лавок. Конечно, все они были частной собственностью и имели разных хозяев. Теоретически, существовала даже конкуренция между ними, но на практике все они работали вместе. Убедив часть правительства, они учредили организацию, которую назвали Центральный Денежный Резерв. Им даже не пришлось использовать для этого собственные деньги – они создали кредит на базе части вкладов населения.

Эта организация должна была регулировать источники денег и принадлежать правительству. Но странным образом ни один член правительства, ни один государственный служащий не был допущен в Совет Директоров.



Правительство перестало занимать деньги для страны у Фабиана и начало использовать систему бонов, работающую напрямую с Центральным Денежным Резервом. Гарантией возврата долга, которую предложило правительство, была сумма налогов, которую ожидали собрать в наступающем году. Это было именно тем, что задумал Фабиан, – удалить все подозрения от его персоны и направить все внимание на правительственную организацию, которая не имела бы с ним ничего общего. Однако же за сценой контроль оставался по-прежнему в его руках.

Косвенным образом Фабиан имел такое влияние на правительство, что оно было вынуждено следовать его указаниям. Фабиан часто хвастался: «Позвольте мне контролировать казну государства и мне не будет никакого дела до того, кто в нем издает законы». Ему было безразлично, какая партия стояла у власти. Фабиан контролировал деньги, кровь нации.

Правительство получило деньги, но на каждый заем всегда и обязательно накладывался процент. Все больше и больше тратилось на льготные программы и на пособия по безработице, прошло совсем немного времени до того момента, когда правительству было уже крайне трудно выплачивать проценты с долга, не говоря уже о самой сумме долга.

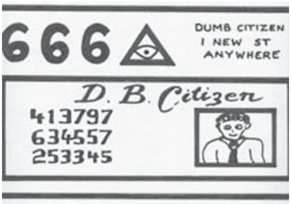
Но все еще сишком многие задавались вопросом: «Деньги – это система, придуманная человеком. Поэтому безусловно деньги должны стоять на службе у человека, а не наоборот, не человек должен служить деньгам.» Однако каждый раз все меньше и меньше людей поднимали этот вопрос, и их голоса терялись в общем безумном поиске несуществующих денег для уплаты процента.

Менялись правительства, политические партии, но сама политика продолжалась. Неважно, какое правительство было «у власти», конечная цель Фабиана приближалась с каждым годом. Политика всей остальной части населения ничего не значила. Люди платили налоги уже на пределе, они не могли платить больше. Назревал подходящий момент для заключительного хода Фабиана.

10% денег все еще существовали в форме монет и банкнот. Это нужно было изменить так, чтобы не возбуждать подозрений. Пока люди использовали наличные деньги, были свободны покупать и продавать так, как им хотелось, – они все еще контролировали в известных пределах свою жизнь.

Но не всегда было безопасно возить с собой монеты и банкноты. Чеки не принимались за пределами данной страны. И потому шел поиск более

удобной системы. У Фабиана снова был готов ответ. Его организация выдала каждому пластиковую карточку, на которой было имя человека, его фотография и идентификационный номер.



Где бы ни была представлена к оплате эта карточка, коммерсант мог позвонить на центральный компьютер, чтобы проверить наличие кредита. Если кредит был, владелец карточки мог покупать спокойно, конечно, в определенных пределах.

Вначале людям было позволено тратить кредитованные деньги только в небольших количествах, и если этот кредит погашался в течение того же месяца, не взимались никакие проценты. Это было прекрасно для тех, кто работал за определенную зарплату, но как же быть с предпринимателями? Им нужно было устанавливать станки, закупать сырье, производить товары и платить зарплату рабочим, продавать произведенный товар. И только после этого они могли оплатить кредит. Если этот срок превышал месяц, на кредит налагалось 1,5% за каждый месяц отсрочки. И в сумме это доходило до 18% в год.

У предпринимателей не было другого выхода, кроме как добавлять 18% к цене продажи их товара. Но эти деньги –т.е. добавочный кредит 18% – никому не были ссужены, а значит, их просто не было в обращении. В масштабах всей страны перед предпринимателями стояла невыполнимая задача заплатить $118 за каждые ссуженные им $100, но эти дополнительные $18 никогда не были введены в систему, просто не существовали.

Фабиан и его друзья еще более упрочили свое положение в обществе. На них смотрели как на опору надежности. Все их высказывания, относящиеся к области финансов и экономики, воспринимались с религиозным почтением.

Под гнетом все более высоких налогов многие маленькие фирмы разорились. Для многих областей деятельности начали требовать специальные лицензии, и таким образом остающимся действующими фирмам было уже трудно заниматься этими видами бизнеса. Фабиану принадлежали или им контролировались все крупные компании, у которых были сотни филиалов или дочерних фирм. Казалось, что все эти фирмы конкурируют между собой, однако же Фабиан контролировал их все. С временем все остальные конкуренты были вынуждены уступить и закрыть свои предприятия. Сантехников, плотников, электриков и большинство других мелких предприятий постигла та же участь – их сожрали крупные компании, принадлежащие Фабиану, за которыми всегда была поддержка правительства.

Фабиан стремился к тому, чтобы его пластиковые карточки полностью заменили монеты и банкноты. Его план был следующим: когда все монеты и банкноты уйдут из обращения, только те предприятия и коммерческие организации, которые будут использовать компьютерную карточную систему, смогут продолжать работать.

Он планировал, что время от времени люди будут терять карточки и, следовательно, не смогут потреблять, продавать и покупать, до тех пор пока не пройдут повторную идентификацию. Он хотел ввести закон, который дал бы ему полный контроль, – закон, который бы обязывал каждого человека иметь идентификационный номер, вытатуированный на руке. Этот номер был бы видим только в специальном свете, источник которого был бы связан с компьютером. Каждый отдельный компьютер был бы связан с центральным компьютером, таким образом, Фабиан смог бы знать все обо всех.

***

Кстати, в финансовом мире для этой системы использовался специальный термин – «банкование с частичным резервированием».

История, которую вы читаете, безусловно, вымышлена.

Но если вы находите, что она слишком уж похожа на реальность и хотите знать, кто такой Фабиан в реальной жизни, для начала неплохо было бы изучить действия английских ювелиров 16 и 17 века.

Английский Банк ведет начало своей деятельности с 1964 года. Король Вильгельм Де Оранж находился в весьма стесненных финансовых обстоятельствах в результате войны с Францией. Ювелиры «одолжили» ему 1,2 миллиона фунтов стерлингов (неслыханная сумма в те времена) на определенных условиях:

а Процент должен был составлять 8%. Нужно помнить, что Карта Магна запрещала брать процент с долга под страхом смертной казни.

б Король должен был предоставить ювелирам личное королевское письмо для банка, которым разрешал бы им выдавать кредиты.

До этого все их операции по выдаче расписок на большие суммы денег, чем они имели в наличии на вкладах, были противозаконны. Королевское письмо узаконило их.

В 1964 Вильям Паттерсон получил это королевское письмо для Английского банка.

Внутренний Предиктор СССР

Даёт корова молоко… А что и кому даёт «священная корова» по кличке «Федеральный резерв США»?

Аналитическая записка

Предполагается, что читатель знает, о существовании финансового института под названием «Федеральная резервная система США»: сокращённо — Федрезерв или ФРС. Если кто не знает, то материалов по этой теме в интернете много, например, в достаточно краткой форме тема освещена в публикациях: «За 40 лет — один ответ. Годовщине отмены золотого стандарта посвящается» (http://www.csef.ru/studies/economics/projects/reasons_of_current_crisis/articles/1775/); «Доллар ликвидируют вместе с Обамой» («Комсомольская правда», 25.08.2011: http://www.kp.ru/daily/25742.3/2729697/). И более обстоятельно история создания и деятельности ФРС представлена в книге: Р.Эпперсон. «Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на заговор» (Эта книга включена в состав Информационной базы ВП СССР, и кроме того она тоже представлена в интернете). Алгоритмика воздействия ФРС на мировую экономику освещена в докладе: Ю.А.Сафонова. Природа масштабных финансово-экономических кризисов и латентное управление миром (Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром. Материалы постоянно действующего научного семинара. Выпуск 3. — М.: Научный эксперт. 2011 г.: http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauk_vyp_03.pdf).

В предлагаемой вниманию читателя записке нет какой-либо новой фактологии. Её назначение — ***в краткой форме*** *показать, что Федрезерв — один из инструментов осуществления библейского проекта скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе транснациональной корпоративной монополии на ростовщичество. Библейский проект, его цели и его суть неоднократно были описаны в работах ВП СССР, начиная с «Мёртвой воды» (1991 г.), и в наиболее полном виде в разных его аспектах — в «Основах социологии» (2010), поэтому в настоящей записке мы не рассматриваем его обстоятельно, а только отмечаем тот факт, что ФРС действует в его русле.*

1. ФРС: дьявол скрывается в «мелочах»…

Дьявол скрывается в «мелочах». Само название «Федеральный резерв США» вводит в заблуждение всякого, кто не вникает в историю и суть вопроса. Оно наводит на мысль, что Федрезерв — один из финансовых институтов государственности США и американской демократии. Именно на эту уловку клюют и обыватели в США, и обыватели в других странах мира. В действительности это не так. Федрезерв — частная лавочка, которая была создана в 1913 г. на территории США и на основе их юрисдикции, но по существу является инструментом осуществления глобальной политики мировым ростовщическим сообществом при опоре на США. В факте создания Федрезерва выразились:

- безоговорочная капитуляция правящей “элиты” и государственности США перед мировым ростовщическим сообществом, узурпировавшим банковское дело (на 1913 г. — в общеевропейских масштабах, ныне — в глобальных);
- хроническая нравственно-мировоззренческая неспособность населения США в целом к осуществлению реальной демократии, а не формально-процедурной фальшь-демократии.

> Реальная демократия для своего осуществления требует определённой нравственности и адекватного миропонимания, возникновению чего (как статистически преобладающей социальной нормы) американский образ жизни и политика “элиты” в сфере образования и воспитания целенаправленно препятствует.

Именно вследствие неадекватной жизни нравственности подавляющее большинство в США и в других странах убеждено: кредитование под процент, т.е. торговля деньгами — такой же бизнес, как и вся прочая торговля. А в силу неадекватного жизни миропонимания оно убеждено, что кредитование: 1) неизбежно может осуществляться только под процент, поскольку кредитор должен иметь доход, чтобы жить, и 2) кредитование способствует исключительно экономическому прогрессу в целом, поскольку позволяет «прямо сейчас» реализовать те желания, на осуществление которых в отсутствие института кредита потребовалось бы долгие годы копить деньги в своей собственной «кубышке». А так можно взять кредит, получить желаемое, а потом расплатиться за него. При этом необходимость платить проценты воспринимается как плата за

возможность немедленно обрести желаемое, своего рода надбавка к цене, не влекущая за собой каких-либо последствий для экономики общества. Но такого рода воззрения — вздор, не имеющий ничего общего с экономической реальностью.[1]

Обыватель в России давно уже знает фразу «пойдём простым логическим путём»[2], но идти «простым логическим путём» сам не желает и потому — не умеет. Тем не менее пойдём простым логическим путём.

С момента своего создания в 1913 г. ФРС — монополист в деле эмиссии доллара. То обстоятельство, что США, допустив ФРС на свою территорию и легализовав её в своей юрисдикции, сами отказались от своего же финансово-экономического суверенитета и, как следствие, — от суверенитета в целом (простонародье — сдуру, “элита” — вследствие продажности как её системного свойства), выражается в том, что государственность США получает от ФРС вновь эмитированные доллары под процент, как и все прочие доллары, которые она может заимствовать у иных кредиторов. Понятно, что если бы доллар принадлежал США, то их государственность эмитировала бы доллар сама и сама бы осуществляла долларовое кредитование физических и юридических лиц на определяемых ею условиях, не обременяя саму себя ссудно-процентным долгом.

А так государственность США выступает по отношению к ФРС как один из множества заёмщиков. От всех прочих заёмщиков она отличается только уникальной спецификой своей деятельности, уникальность которой и создаёт иллюзию «доллар — это валюта США — US$». Поддержанию этой иллюзии способствует и то, что прибыль, получаемую ФРС, делят между собой её акционеры и Минфин США.

Ростовщический характер эмиссии «US$» и монопольный статус ФРС как эмитента «US$» означает следующее:

[1] См. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Краткий курс…».

[2] Телефильм «Ирония судьбы», первая серия, эпизод поиска ответа на вопрос «кто из участников попойки в бане летит в Ленинград?».

1. Сеньорадж (доход от эмиссии)[1] — собственность ФРС, а не государственности США;
2. С каждым новым долларом в системе долларового обращения возникает заведомо неоплатный — *непрестанно возрастающий* — долг, скорость нарастания которого определяется ставками ссудного процента, по которым осуществляется долларовое кредитование во всём множестве путей движения *доллара ФРС*.

Вследствие первого и второго, те политические силы, которые в прошлом создали ФРС и стоят за нею, непрестанно генерируют свою монопольно высокую долларовую платёжеспособность, которую они способны конвертировать на финансовых рынках в платёжеспособность, выраженную в иных номиналах. Опираясь на монопольно высокую платёжеспособность, они могут купить всё, включая ту или иную политику любого режима в любой стране или оплатив создание с нуля «идейной» оппозиции режиму, не желающему идти на сотрудничество с кураторами ФРС на предлагаемых ими условиях.

Вследствие второго, государственность США, получив эмитированную ФРС долларовую массу и к ней в придачу — **непрестанно возрастающий под воздействием ссудного процента** — заведомо неоплатный долг, оказывается перед вопросом: как избавиться от этого долга, который в силу заведомой его совокупной неоплатности не может уйти из системы долларового обращения, если только он не будет «списан» ФРС и прочими кредиторами?

При таких условиях этот долг можно только переложить на плечи каких-нибудь других финансовых субъектов. Эта задача имеет четыре основных способа решения.

Первый. Предоставить кому-нибудь кредит под процент, бóльший, нежели процентная ставка ФРС, под которую были получены эмитированные ею «доллары США».

Второй. Продать свои долги, т.е. обменять их на доллары или иную валюту. Эта задача решается с помощью выпуска облигаций, по

[1] Он возникает в результате того, что себестоимость печати купюры — незначительная доля от её номинала, а купить на неё можно товары, цены которых многократно превышают себестоимость производства купюры. При эмиссии «электронных денег» себестоимость эмиссии ещё ниже, и соответственно, — сеньорадж возрастает.

которым государственность США обязуется выплачивать некоторый доход их владельцам. Часть этих долговых обязательств ФРС получает от государственности США в обмен на эмитируемые доллары, после чего продаёт их сама, реализуя право на сеньорадж.

Третий. Монополизировать какой-либо рынок и продавать на нём свою продукцию по монопольно высоким — безальтернативным — ценам, отнеся на её себестоимость платежи процентов по собственному долгу. Если это удаётся сделать, то обменный курс собственной валюты возрастает по отношению к курсу валют покупателей, что позволяет в торговом обмене с ними покупать их продукцию по монопольным безальтернативно низким ценам.

Четвёртый. Стимулировать деградацию или разрушить чью-либо экономику за пределами своей территории (примером тому «застой» в СССР и реформы в постсоветских государствах), чтобы вовлечь страны-жертвы в действие трёх ранее названных способов перекладывания собственных долгов на чужие плечи. Это может быть осуществлено в результате собственной агрессии США против других стран под любыми реальными или надуманными предлогами (примером тому войны против Ирака, Ливии); это может быть осуществлено путём организации войн третьих стран друг с другом (тому примерами множество «локальных войн» в Африке и в других регионах); это может быть осуществлено в результате государственного переворота и инициирования гражданской войны в какой-либо из стран (тому примерами Судан, крах СССР и др.).

Реально — в действии все четыре способа. Все они носят характер не единовременного акта, а процесса, скрытого в торговле и в культурном сотрудничестве, большей частью “элит”. Они на протяжении всего XX века были достаточно эффективны для того, чтобы обеспечить уровень текущей платёжеспособности США, необходимый для осуществления политики, заказываемой кураторами ФРС несуверенному руководству США.

2. Проблемы обращения доллара ФРС в качестве мировых денег на основе изложенных выше принципов

Главная проблема этого (описанного выше) режима функционирования *доллара ФРС* в качестве мировых денег под прикрытием государственной атрибутики США проистекает из

ограниченных размеров земного шара и ограниченной численности его населения.

Т.е. существуют некие пределы, обусловленные численностью населения планеты, ограниченностью природных и социальных ресурсов, которые могут быть вовлечены в торговлю. И приближение к этим пределам ставит систему перед вопросом о погашении накопляемого в ней *непрестанно возрастающего* долга. Это не новая проблема. Она стара как сам библейский проект. Именно для её разрешения Ветхий завет неоднократно предписывает раз в 50 лет прощать все долги[1].

Однако с той поры психология общества сильно изменилась. И если в прошлом авторитета Писания и его толкователей (в ветхозаветные времена — левитов и раввинов) было достаточно для того, чтобы эта норма неукоснительно исполнялась по крайне мере в обществе законопослушных иудеев, то в наши дни для “элиты” либерально-буржуазных обществ предложение *систематически* прощать в обязательном порядке все долги раз в 50 или в 20 лет — эквивалентно посягательству на её «священное право частной собственности».

При таких исходных предпосылках обсуждение проблемы долгов развивающихся стран международными институтами (ООН, МВФ, G8, G20 и т.п.) при искреннем непонимании большинством участников источника возникновения непрестанно возрастающего заведомо неоплатного долга и роста цен — верх идиотизма одних политиков высшего уровня и верх цинизма других (тех, кто понимает проблему).

Эта проблема в принципе неразрешима при тех системообразующих принципах, на которых основана система долларового обращения, хотя есть способы перенести крах обращения *доллара ФРС* в качестве мировых денег в более или менее отдалённое будущее. Но и поддерживая процесс перенесения краха в будущее, США остаются заложником тех процессов, которым в 1913 г. дал старт их тогдашний президент Вудро Вильсон.

3. Попытки США уйти от проблемы в настоящем путём ретрансляции её потомкам

С середины XIX века по середину XX века марксизм представлял собой глобально-политический проект, назначение которого было ликвидировать буржуазно-либеральную экономику, поскольку она

[1] Левит, гл. 25 и др.

является генератором экологических проблем и внутрисоциальной напряжённости. СССР был создан в русле этого проекта на основе общего принципа толпо-“элитаризма”: каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше.

Темпы общекультурного, научно-технического и экономического развития СССР под руководством И.В.Сталина превосходили аналогичные показатели США и других «передовых» либерально-буржуазных стран и были настолько высоки, что сохранение Советским Союзом наработанной динамики развития привело бы во второй половине XX века либерально-рыночную систему к краху. Она неизбежно бы рухнула не в результате «третьей мировой войны», а в результате достижения тех пределов, когда заведомо неоплатный непрестанно возрастающий долг и рост цен под давлением ссудного процента достигли бы критической величины и обрушили бы всю мировую торговлю, основанную на долларе.

Однако «каждый в меру своего понимания…»… Н.С.Хрущёв, будучи сам негодяем и идиотом, под воздействием советников сделал всё для того, чтобы затормозить развитие СССР. Л.И.Брежнев в силу разного рода причин (большей частью субъективных) не сделал того, что было необходимо для возвращения СССР в режим опережающего развития. А М.С.Горбачёв просто предал всё историческое прошлое Руси-России-СССР. Крах экономики СССР под воздействием реформ перестройки позволил США реализовать на постсоветском пространстве четвёртый способ решения проблемы заведомо неоплатного прогрессивно нарастающего долга, который открыл дорогу для первых трёх (см. раздел 1 настоящей записки). Кроме политического руководства нашей страны вина за эти *промежуточные* итоги лежит на руководстве Академии наук СССР — прежде всего на её обществоведческих (включая экономику) секциях, Минвузе СССР и Высшей аттестационной комиссии (ВАК), поскольку вся политика Политбюро ЦК КПСС была «научно обоснованной», и ни один высокий бюрократ не ставил своей подписи под решением, если не было соответствующего «научного обоснования» его правильности и полезности для развития страны.

Так послесталинское политическое руководство СССР, АН СССР, ВАК и Минвуз при безучастности советского народа к своему будущему избавило США и ФРС от краха в конце XX века.

Однако проблема не исчезла потому, что не могла исчезнуть при сохранении тех принципов, на которых построена деятельность ФРС и невольником которых является государственность США.

Этой проблемы не было бы, если бы ёмкость рынка была безгранична, чтобы позволило было неограниченно перекладывать заведомо неоплатный непрестанно возрастающий долг на кого-нибудь, вовлекая его в торговые отношения. Как уже было отмечено в разделе 1, перекладывание долга на других носит характер не единовременного акта, а процесса, скрытого в торговле. Поэтому есть возможность приблизиться к этому идеалу, создавая на пустом месте ту или иную потребность купить. Это реализуется в либерально-рыночной экономике двумя путями:

1. Политика искусственного воспроизводства спроса на товары, которые действительно необходимы для жизни. Этому служит культ моды, обесценивающий вышедшие из моды изделия, даже если они не исчерпали своего эксплуатационного ресурса. Кроме того, один из способов — техническая политика производства товаров с минимальным ресурсом, изначально непригодных к поддержанию их функциональности на основе ремонта и модернизации[1].
2. Создание рынков товаров, ценность которых вымышлена. Это — весь спекулятивный сектор экономики (включая рынки золота, алмазов и т.п. драгоценностей), а также рынки антиквариата и произведений искусства (в особенности «абстрактного», ценность произведений которого создаётся искусствоведами и пропагандой), «ценных бумаг» (включая и разного рода долговые обязательства). Т.е. это всё то, что иногда называют «пузырь» мировой экономики, а по сути является её «грыжей», которую следует «вырезать»[2].

---

[1] Одноразовые авторучки практически вытеснили ручки со сменными пишущими элементами и многократно наполняемые чернильные ручки; одноразовые зажигалки пришли на смену заправляемым; осталась в прошлом возвратная тара; автомобили проектируются так, чтобы через 5-6 лет он исчерпал свой ресурс, и потребитель от него отказался по причине непригодности старого автомобиля к ремонту и купил бы новый и т.п.

О планируемом изначально устаревании товаров см. документальный фильм «Купить, выбросить, купить» (2010 г., Франция — Испания), http://kobtv.narod.ru/documental/kupit-vybrosit-kupit.html , http://www.youtube.com/watch?v=1OYi6M-IKCo.

[2] См. аналитическую записку ВП СССР «“Грыжу” экономики следует “вырезать”» (1997).

И как следствие осуществления на протяжении многих десятилетий такого подхода к «решению» проблемы путём ретрансляции её потомкам, объём торговли реального сектора мировой экономики составляет ныне всего лишь несколько процентов от объёма торговли разного рода вымышленными «ценностями» в её спекулятивном секторе.

4. Более широкий взгляд на проблему

Было бы неправильно думать, что Запад (цивилизация, порабощённая библейским проектом) однороден. В своё время иронизировали по поводу подчинённости Кремля «Вашингтонскому обкому». Остро́та в целом была правильной, но в умолчаниях оставалось одно обстоятельство: если есть «обком»[1], то где «ЦК»[2]?

«ЦК» ведает определённой идеологией. Судя по истории, идеологией буржуазного либерализма ведает «ЦК», локализованный в «Великобратании» — метрополии ветви масонства, в которой братаны-масоны придерживаются буржуазно-либеральных воззрений.

Но библейский проект имеет и другие ветви. Клерикальную — её «ЦК» издавна локализовался в Ватикане. Он перестал быть доминирующим в публичной политике Запада несколько веков тому назад в результате победы буржуазно-либеральных революций, но продолжает играть значимую роль в закулисной политике и в мировых финансах, а его периферия — распространена и активна по всему миру, включая и «неканонические территории» католицизма.

Но как отмечалось ранее, СССР возник в русле марксистского проекта, назначение которого было решить проблему общего кризиса капитализма[3]. Соответственно с середины XIX века кроме буржуазно-либеральной и клерикальной ветвей библейского проекта существует и действует псевдосоциалистическая ветвь масонства, у

---

1 Слово советской эпохи на основе слияния сокращений полного названия «областной комитет» партии, которому при диктатуре КПСС было подчинено в области (губернии) де-факто всё.

2 Экология, внутрисоциальная напряжённость, как следствие массовой нищеты и бескультурья, непрестанно генерируемые либерально-рыночным ценообразованием.

3 Экология, внутрисоциальная напряжённость, как следствие массовой нищеты и бескультурья, непрестанно генерируемые либерально-рыночным ценообразованием.

которой есть свой «ЦК» и некоторое количество «обкомов» в разных масонских «провинциях». Хотя К.Маркс изрядную долю своей жизни провёл в «Великобратании», но многое в истории говорит о том, что псевдосоциалистический, анти-либерально-буржуазный «ЦК» со второй половины XX века локализован во Франции, а Берлинский «обком» — один из его доминирующих «провинциальных» институтов. Кроме того, псевдосоциализм ныне выражается в трёх течениях: 1) социал-демократия, убеждённая в том, что социализм может быть осуществлён без насилия на принципах интернационализма (её выразителем стал «Социнтерн») путём проведения реформ и что общество может быть мультикультурным; 2) национал-социализм, допускающий насилие при его становлении и ориентированный на сохранение национальных государств и культурно-национальной обособленности народов на определённых территориях, на которых представители иных народов в той или иной мере ограничиваются в правах; 3) революционный интернационал-социализм (интернационал-коммунизм) на основе марксизма, начало идейно-теоретическому оформлению которого положил Л.Д.Бронштейн (Троцкий), более близкий по идеалам к социал-демократии и порицающий национал-социализм, но отличающийся от социал-демократии неверием в эволюционный путь перехода к социализму.

Принципиальной разницы между всеми названными «ЦК» (плюс к ним и «ЦК РПЦ») в их отношении к толпо-“элитаризму” как к образу жизни цивилизации — нет: все они за толпо-“элитаризм” и его устойчивость в преемственности поколений. По отношению к этому (объединяющему их всех обстоятельству), различия носят характер второстепенный и сводятся к тому, как должна воспроизводиться “элита” и толпа простонародья в преемственности поколений в «правильно организованном» (на взгляд каждого «ЦК») обществе.

Кроме того, судя по всему то, что мы именуем «глобальный надъиудейский предиктор» («ГП»), возлагает на подопечные ему «ЦК» разные задачи и координирует их действия соответственно конкретике обстоятельств. И главное в этом — различие функциональных возможностей либерально-буржуазного «ЦК», псевдосоциалистического «ЦК» и периферий каждого из них.

Оно состоит в том, что буржуазный либерализм (как инструмент порабощения библейским проектом всего человечества) быстрее других добивается результатов, апеллируя непосредственно к продажности национальных “элит” *и претендентов в “элиту”* тем более

результативно, чем больше разрыв в научно-техническом развитии и экономической мощи между буржуазно-либеральными странами-лидерами и потенциальными жертвами агрессии библейского проекта, и чем больше в обществах потенциальных жертв *претендентов в новую “элиту”, не удовлётворённых качеством жизни*. Псевдосоциалисты же действуют путём создания необходимой идейной убеждённости в среде потенциальных жертв агрессии, что требует существенно большего времени, нежели прямая скупка “элит” и претендентов в новую “элиту”, которая может осуществляться и в неявной форме, не позволяющей предъявить прямой упрёк в продажности[1].

Поэтому можно выявить, что эта агрессия носит двухэтапный характер: на первом этапе буржуазные либералы осуществляют захват, а в последующем активизируются псевдосоциалисты и союзные им *гуманисты без определённых политико-организационных идей,* в результате чего **звериное мурло либерально-буржуазного капитализма** обретает более или менее человеческие очертания под воздействием псевдосоциалистических и гуманистических косметических мероприятий. Наиболее яркий пример этого — история Чили после прихода к власти хунты Пиночета, его ухода от власти и последующая его судьба[2]. СССР и постсоветские государства, с некоторой спецификой, повторяют пока чилийский сценарий.

При таком взгляде вторая мировая война XX века — провокация буржуазно-либерального «ЦК» с целью продления существования буржуазно-либерального общества за счёт ослабления

[1] Ну написал А.Б.Чубайс книгу по заказу издательства, получил неимоверный гонорар, какая же тут продажность? Ну прочитал М.С.Горбачёв лекцию в каком-то университете, получил за полтора часа трёпа неимоверный гонорар, какая же тут продажность? Ну пристроили дочку Е.Т.Гайдара в большую политику — какая же тут продажность? — ведь «ребёнок» из хорошей семьи, милый, талантливый (правда есть интернет-публикации, авторы которых утверждают, что Маша оставила госдолжность в Кирове и поехала учиться в Гарвард потому, что сбила на машине девочку, скрылась с места ДТП, после чего ответственность за убийство ребёнка власти возложили на другого человека — женщину, водителя троллейбуса, которую осудили на 2,5 года колонии поселения… — http://www.pravda.ru/politics/parties/other/27-07-2011/1085311-0/; и опровержение — http://sport.gorodkirov.ru/article_view?a_id=21720, которому комментаторы почему-то не верят). …

[2] См. аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.

конкурирующего псевдосоциалистического «ЦК». Эта провокация во многом успешно была осуществлена «Лондонским ЦК» путём модификации Берлинского «обкома» лондонской марионеткой[1], но имела и нежелательное для «Лондонского ЦК» продолжение — крах Британской империи по завершении второй мировой войны XX века[2]. «ГП» этой интриге не препятствовал, поскольку посредством гитлеризма решал свою задачу: обессиливание русского большевизма с целью недопущения перехода от псевдосоциализма и фальшь-демократии в её советском варианте к истинной демократии и настоящему социализму.

В этой же связи необходимо упомянуть и особый характер взаимоотношений США и СССР в тот период, когда во главе США стоял Ф.Д.Рузвельт. По сути Ф.Д.Рузвельт был изменником делу буржуазного либерализма точно так же, как и И.В.Сталин не был истинным марксистом, хотя и подавал себя в таковом качестве. В пользу этого говорит и то обстоятельство, что в ходе и после Тегеранской конференции (1943 г.) между И.В.Сталиным и Ф.Д.Рузвельтом сложились особые отношения, в которые не вписывался У.Черчилль, до конца своих дней остававшийся верным идеям буржуазного либерализма[3]. Кроме того, есть основания полагать, что, положив начало сотрудничеству США и СССР в период первого президентского срока Ф.Д.Рузвельта, И.В.Сталин и Ф.Д.Рузвельт не имели намерений его прекратить по завершении второй мировой войны XX века, а были

---

1 В этой связи напомним о тайне полёта Рудольфа Гесса в «Великобратанию», о его пожизненном заключении в тюрьме Шпандау, завершившемся его ликвидацией. Всё это скрывало суть той провокации, как и нежелание «Великобратании» рассекретить эту информацию. И кроме того был проект задуманной У.Черчиллем операции «Немыслимое» — нападения на СССР совместной британско-германской (из пленных) группировки в 1945 г. уже после разгрома гитлеровской Германии. А это — как раз то, о чём мечтал А.Гитлер, но не смог осуществить по не зависящим от него причинам.

2 Именно по этой причине, не желая праздновать крах империи, премьер «Великобратании» под благовидным предлогом не участвовал в 2005 г. в торжествах в Москве, посвящённых 60-летию Победы над гитлеровской Германией.

3 Это нашло выражение в признании самого У.Черчилля. В 1960-е годы бывший британский премьер Уинстон Черчилль описывал положение Великобритании в тот период так: «Я чувствую себя маленьким гордым осликом между двумя слонами — Советским Союзом и США», которыми в тот период руководили И.В.Сталин и Ф.Д.Рузвельт, соответственно.

искренними приверженцами его продолжения, что в перспективе открывало возможность к культурному единению США и СССР в неком новом политическом проекте, отличном и от буржуазного либерализма, и от марксизма.

Чтобы этого не произошло, Ф.Д.Рузвельт был убит[1], а чтобы не прибегать к такого рода экстраординарным мерам в будущем, в США было введено ограничение — не более двух сроков президентства подряд. Но президент Дж.Ф.Кеннеди совершил такое, что и его пришлось убить, не дожидаясь завершения его первого президентского срока:

- 4 июня 1963 г. он подписал указ № 11110[2], восстановивший конституционное право правительства США на эмиссию доллара, чем по сути упразднял ФРС и как эмиссионный центр, и как генератор долговой удавки;
- кроме того, в одном из публичных выступлений он прямо заявил, что США — под властью разного рода тайных обществ, что несовместимо с истинной демократией и что этому пора положить конец[3].

И только после того, как не стало Ф.Д.Рузвельта, У.Черчилль в Фултоне произнёс речь, давшую старт «холодной войне». По

---

[1] Обоснование этого утверждения см. в книге Дугласа Рида «Спор о Сионе».

[2] http://www.knukim-edu.kiev.ua/index.php?id=811&view=article.

[3] «Дамы и господа, само понятие секретность противоречит свободному и открытому обществу. Мы, по своей природе и исторически, народ противостоящий секретным обществам, тайным орденам и закрытым собраниям. По всему миру нам противостоит монолитный, безжалостный заговор, который тайными средствами расширяет свою сферу влияния, просачиваясь в место вторжения, свергая власть вместо выбора и запугивая вместо свободы. И эта система, мобилизовав многие материальные и человеческие ресурсы, построила крепкую, высоко эффективную машину, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции. Их подготовка держится в тайне от публики, их ошибки скрываются, а не оглашаются. Она молчаливо наступает. Не считаясь с расходами и слухами, не разглашая секретов. Поэтому в древних Афинах был закон, который запрещал гражданам избегать публичной полемики. Я прошу вашей помощи в важном деле информирования и предупреждения народа Америки. Уверен, что с вашей помощью, люди станут такими, какими они рождены — свободными и независимыми» — (с) Джон Фицдже́ральд Ке́ннеди (http://www.diary.ru/~Osirian/p41091872.htm; http://www.youtube.com/watch?v=2JCp31_o-OY).

отношению к США это следует интерпретировать так: «инструктор Лондонского ЦК»[1] навёл порядок в «Вашингтонском обкоме», который некоторое время находился под властью проникшего в ряды отступника-извратителя «генеральной линии партии» — Ф.Д.Рузвельта.

Пояснив эти обстоятельства, можно вернуться к деятельности псевдосоциалистического «Парижского ЦК». У них свой проект глобализации, в котором пока больше эмоций, чем внятно выраженных идей и методов реализации этих идей в политической практике; и совсем нет современных социолого-экономических теорий («мраксизм» — это позапрошлый век, что налагает печать и на его вариации). Об альтернативном буржуазно-либеральному проекте глобализации в разных формах пробалтывались и нынешний президент Франции Н.Саркози[2], и не состоявшийся кандидат в президенты на выборах 2012 г. бывший глава МВФ Д.Стросс-Кан[3]. В русле этого проекта возник Евросоюз. При этом, как отмечают некоторые аналитики, в «Хартии СС» (иначе — в «Европейской хартии»[4]) 1944 г. (выразившей взгляды оппозиции Гитлеру, сложившейся внутри СС) и в «Маастрихтских соглашениях» 1991 г., давших старт практическому созданию Евросоюза, много общего. Соответственно, если имеется свой проект глобализации, то необходим и финансово-экономический инструмент для его осуществления, желательно — свободный от тех проблем, которые сопутствуют процессу употребления *доллара ФРС* в качестве мировых денег. Так возникла платёжная единица «евро», претендующая на статус мировой валюты, которая должна заместить *доллар ФРС* в этом качестве в случае успеха проекта глобализации «Парижского ЦК».

[1] «Инструктор» комитета партии соответствующего уровня (райкома, горкома, обкома, ЦК) — название должностей в системе организации власти КПСС.

[2] В начале кризиса 2008 г. Н.Саркози призвал «провести мировой саммит о пересмотре мировой финансовой системы, базовых принципов мирового капитализма».

[3] 5 апреля 2011 г., выступая перед студентами университета им. Дж.Вашингтона в Нью-Йорке, Д.Стросс-Кан заявил следующее: «Кризис разрушил интеллектуальные основы мировой экономики, которыми мы руководствовались на протяжении четверти века. Теперь нам нужна глобализация нового рода, более справедливая глобализация, глобализация с человеческим лицом», — за что и был наказан.

[4] http://www.ahnenerbe.org/index.php/politika/17-evropejskaya-khartiya-ss.

И соответственно бывший глава ФРС Алан Гринспен «увидел» причину мирового кризиса (грядущего или второй волны кризиса 2008 г.) в «евро», о чём «честно» и поведал миру[1]. Проблемы, которые испытывает «евро» с момента введения в обращение, — следствие того, что в социолого-экономической науке Европы нет теории, которая позволила бы преодолеть общий кризис буржуазно-либерального звериного капитализма и обеспечить устойчивое обращение «евро» в ходе разрешения глобальных социальных и экологических проблем. Как следствие — признание одного из инициаторов создания «Общего рынка» (предтеча Евросоюза) 86-летнего Жака Делора:

«Финансовая идеология продолжает доминировать и наводить на нас страх. Необходимо восстановить равновесие между политикой, экономикой и потребностями общества, как это было на заре создания единой Европы. ... Я решил, что настало время бить тревогу: евро на грани краха, а все делают вид, что ничего не происходит», — цитирует слова Делора в La Repubblica сайт InoPressa.ru.

«В настоящее время безмерно вырос индивидуализм, недостает стремления к коллективным и солидарным обязательствам. Наконец, ощущается недостаток руководства. Сегодня в Европе нет четырёх или пяти политических руководителей, обладающих перспективным видением. Результаты опросов общественного мнения диктуют законы. ... Налицо, таким образом, дефицит политики и смелости», — говорит бывший председатель Еврокомиссии.

«Проблема заключается в отсутствии регулирования. Все равно что футбольный матч без арбитра, в котором игроки делают всё, что хотят. С момента начала кризиса G20 не смогла ввести даже минимум правил. Например, обязать банки отделить обслуживание клиентов от деятельности на рынках», — говорит Жак Делор.

«Немцы обвиняют во лжи прежние правительства Греции, обсуждают условия, которые привели к чрезмерному росту долга Испании, критикуют ирландцев за небрежное отношение к банковской системе. Но я задаю вопрос: где в эти годы были члены еврозоны? Никто ничего не видел или не хотел видеть. Сегодня существует коллективная ответственность членов еврозоны за сложившуюся катастрофическую ситуацию», — подчеркивает Делор» («Экс-глава Еврокомиссии: евро на грани краха, но все делают вид, что ничего не происходит»: http://www.newsru.com/finance/26aug2011/delors.html).

[1] Елена Аракелян. Бывший глава ФРС видит причину кризиса в евро и считает золото самой надёжной валютой. — «Комсомольская правда», 24.08.2011 г.: http://www.kp.ru/daily/25741/2729895/.

Кроме того, есть и другие региональные цивилизации со своими «ЦК» и «обкомами». И все они с подконтрольными им валютами — помеха для завершения буржуазно-либеральной глобализации на основе обращения *доллара ФРС*. Поэтому «Лондонское ЦК» буржуазного либерализма работает на то, чтобы устранить все эти помехи — либо «оптом», либо поочерёдно на основе индивидуального подхода[1]. А их оппоненты-конкуренты из других «ЦК» либо не в курсе происходящего, вследствие чего копят *доллары ФРС* (многие к тому же в банках, подконтрольных ФРС, вследствие чего на их накопления в любой момент может быть наложен арест, если заправилы посчитают, что самое время объявить их «врагами демократии») и скупают долговые облигации США сдуру; либо не умеют организовать свои макроэкономические системы так, чтобы избавиться от проблем, порождаемых исторически сложившейся ролью *доллара ФРС* в экономике соответствующих регионов.

Что касается России, то как заметил ещё в 2005 г. бывший советник Б.Н.Ельцина по вопросам экономики А.Я.Лившиц, «… *у нас есть только Кудрин. А Кассандрина нет»*[2]. Но проблема Трои была не в том, что не было Кассандры; Кассандра была и адекватно предвидела, к чему неотвратимо ведёт политика правящего режима. Но проблема Трои была в том, что ни режим, ни общественность Трои не пожелали подумать о жизненной состоятельности прогностики Кассандры и изменить характер политики, чтобы предостерегающий прогноз не стал безальтернативным «самореализовавшимся» негативным пророчеством.

При этом надо отметить ещё одно обстоятельство: Кассандра обладала высоким социальным статусом — дочь царя, жрица святилища Аполлона, а не просто «девушка приятной наружности» из толпы — типа всех нынешних теледив. Тем не менее, статусного авторитета Кассандры оказалось недостаточно для того, чтобы ей хотя бы поверили, если уж не дали себе труда понять её предостерегающую правоту.

В наши дни специфика России состоит в том, что социальные статусы, обусловленные должностями и богатством, в ней наличествуют, но

---

1 Один из примеров такого рода — свержение Д.Стросс-Кана с поста директора-распорядителя МВФ и блокирование возможности для него стать кандидатом в президенты Франции от Социалистической партии на выборах 2012 г.

2 «А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?». «Финансовые известия», 05.10.2005 г.,: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979.

вот авторитетом они не обладают и сами по себе не гарантируют их обладателям ни уважения, ни неформальной власти. Соответственно, чтобы выявить из всего потока мнений здравые мнения, надо вникать в суть самих мнений, а не заниматься сопоставлением социальных статусов, подразумевая, что носитель более высокого статуса всегда прав по отношению к носителю более низкого статуса. Т.е. анекдот «Вам что: ехать либо “шашечки”?» обретает ключевое политическое значение в России, и есть тенденция к тому, чтобы он обрёл такое же значение и в остальном мире.

5. Настанет ли экономическая свобода, если «доллар США» «грохнут»?



Есть множество людей, которые знают, что «доллар США» — это финансовая пирамида глобальных масштабов, на что прямо указывает и сама «однобаксовая» купюра. Они мечтают, чтобы «доллар США» рухнул сам либо кто-нибудь его прицельно «грохнул». Предположим, что их мечта сбудется: США, выступая в качестве боевого зомби владельцев ФРС, в какой-то период не смогут обрушить «евро», юань или какую-то другую платёжную единицу, обращение которой имеет тенденцию возвести её в ранг мировых денег, и тем самым мешает агрессии владельцев ФРС и их кураторов. В результате срыва очередного акта финансовой агрессии произойдёт если не полный крах *доллара ФРС,* то он утратит статус безальтернативно доминирующей в мировой торговле платёжной единицы. Что будет тогда, при сохранении всех прочих нынешних параметров мировой финансовой многовалютной системы и главного из них — того способа понимания финансово-экономических процессов, которым порабощены политики, консультирующие их эксперты, обыватели во всех странах мира?

Безусловно, в этом случае “элита” США будет некоторым образом наказана, а высшим в иерархии «Вашингтонского обкома» чиновникам[1] очередной «инструктор» «Лондонского ЦК» объяснит,

[1] Понятно, что не президент США — «первый секретарь» «Вашингтонского обкома»: президент подчинён неформально-юридически «первому секретарю» точно так, как в СССР формально-юридически не подчинённый первому секретарю обкома председатель областного исполнительного комитета совета народных депутатов фактически был зависим от иерархии партийного аппарата.

за что США наказаны и что надо делать, чтобы заслужить прощение и милость «Политбюро» буржуазного либерализма. Понятно, что “элита” переложит тяготы наказания на простонародье, которое предельно невежественно в вопросах мировой политики и живёт под властью иллюзии «наша матушка Америка — всему свету голова»[1].

Также понятно, что многие вне США всему этому искренне обрадуются… — сначала. Потом их радость на некоторое время прервётся, поскольку внутренние рынки всех государств в значительной мере зависимы от мировой торговли. Вследствие этого крах обращения *доллара ФРС,* являющегося доминирующими мировыми деньгами, на некоторое время парализует мировую торговлю и в той или иной мере понизит уровень экономического благополучия подавляющего большинства во всех странах мира. Также понятно, что национальные “элиты” переложат тяготы этого на простонародье, а кто-то даже обогатится[2]. И потребуется некоторое время для того, чтобы объём товарооборота реального сектора мировой экономики восстановился в некотором новом качестве и начался новый цикл экономического роста.

Но даже в том случае, если это произойдёт и *доллар ФРС* станет региональной валютой, обслуживающий внутренний рынок США и их внешнюю торговлю с наиболее активными их экономическими партнёрами, станет ли жизнь всех нынешних жертв агрессии *доллара ФРС* лучше? — Не надо обольщаться, поскольку любой центробанк (включая и центробанк РФ[3]), чья деятельность организована на принципе

---

[1] Одна из строевых песен времён Российской империи — «Наша матушка Рассея — всему свету голова…».

[2] В течение 2009 года количество долларовых миллионеров в Россионии возросло вдовое, хотя простонародье испытывало трудности и беднело де-факто вопреки официальной статистике.

[3] Конституция РФ, ст. 75 гласит:
1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.
2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.
Поменяйте в этом тексте рубль на доллар, Россию — на США, Центробанк РФ — на ФРС. И ни один аналитик не докажет, что в тексте приведённых

→ → →

независимости от государственности и собственной коммерческой эффективности, способен выполнять нынешние функции ФРС.

И в случае краха *доллара ФРС,* **россионский рубль** — один из кандидатов на то, чтобы заместить «доллар США» в алгоритмике скупки мира путём перекладывания своего долга на других, соответственно тому, как это описано в разделе 1. В таком варианте

статей Конституции РФ речь идёт о финансовой системе РФ, а не о ФРС, легализованной в США.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» гласит:

«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами» (ст. 2).

И далее закон поясняет задачи центробанка:

«1) во взаимодействии с Правительством Российской Федерации разрабатывает и проводит единую государственную денежно-кредитную политику;

2) монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует наличное денежное обращение;

3) является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования; (…)

7) осуществляет эффективное управление золотовалютными резервами Банка России; (…)» (ст. 4).

Ст. 5 утверждает, что «Банк России подотчётен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» и далее поясняет, в чём и как подотчётен. Но и на президента США юридически возлагается обязанность утверждать управляющих ФРС (их 7 штук, и полномочны они в течение 14 лет, что охватывает три с половиной президентских срока со всеми вытекающими из этого факта последствиями), а кроме того президенту предоставлено право уволить председелателя ФРС. Но никто в США не имеет права «вето» в отношении решений, принятых ФРС, — даже президент.

Кроме того, все такого рода законы по сути являются «рамочными», поскольку всё, что они декларируют, не связывают с какой-либо научной управленчески состоятельной методологией обеспечения возлагаемых на центробанки функций. Вследствие этого всё, что касается обеспечения устойчивости рубля и т.п. становится пустыми декларациями, а финансово-экономическая реальность протекает в соответствии с иными законами. Так покупательная способность рубля по бензину с 2004 г. упала более, чем вдвое — кто из высших финансистов страны (в ЦБ, в Минфине, в Минэкономразвития) за это ответил реальным сроком строго режима? — ведь это прямое нарушение функций ЦБ, возлагаемых Конституцией РФ и обкрадывание населения в особо крупных размерах, поскольку за бензин непосредственно или опосредованно платят все.

развития событий шансы РФ на то, чтобы принять в свою юрисдикцию новую «ФРС» велики, учитывая: 1) авторитет России-СССР, наработанный в прошлом в тех странах, во мнении простонародья которых США себя дискредитировали[1] и где на постсоветскую Россию всё ещё продолжают возлагать надежды как на носительницу справедливости, и 2) её ресурсное богатство, которое можно положить в обеспечение «рубля РСРФ»[2]. В этом случае «ЦК РПЦ» благословит «экономическое возрождение страны» и будет вполне лояльно сотрудничать с «Лондонским ЦК», начало чему уже положено[3].

Соответственно в таком варианте экономическая свобода не настанет, как и в том случае, если функции доминирующих мировых денег по-прежнему будет выполнять «доллар ФРС» либо его заместит в описанной ранее алгоритмике какая-то другая денежная единица, а не **россионский рубль**. Вопрос только в том, кому в случае краха *доллара ФРС* «повезёт» стать «новыми американцами», не уезжая с родины на постоянное место жительства за границу, и на сколь продолжительное время; либо «американцами» по-прежнему будут США-анцы, доллар будет обновлён

---

1 А это — почти весь мир за пределами Европы, Северной Америки и Австралии.

2 РСРФ — «тайное» название ЦБ РФ: Резервная система Российской Федерации.

3 Патриарх Кирилл (Владимир Михайлович Гундяев) — представлял РПЦ во Всемирном Совете церквей в Женеве с 1971 по 1974 г. Всемирный Совет церквей — организация, созданная «Лондонским ЦК» и «ГП» в 1948 г. А ныне он заявил, что «“… в конце концов, даже разгильдяйство на работе — это грех, нарушение трудовой дисциплины — это грех, нарушение технологических схем — это грех, особенно если в результате погибают люди”, — приводит портал «Интерфакс-Религия» слова предстоятеля Русской церкви (http://www.newsru.com/religy/23aug2011/suenden.html — сказано на заседании Высшего церковного совета).

Это современный аналог тезиса апостола Павла: «5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (Павел**,** К Ефесянам, гл. 6). Этот так, поскольку гр. Гундяев уклоняется от обсуждения смысла участия в общественном объединении труда и распределения произведенного, но предлагает от души самоотверженно вкалывать, умалчивая о том, что экономики РФ после 1991 полностью подчинена хозяевам ФРС и заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Вопрос о том, что *истинным грехом является честная работа на систему ростовщического рабовладения,* — перед первоиерархом РПЦ не встаёт.

или замещён какой-то новой платёжной единицей, например «амеро», а состав банков — участников «ФРС» — будет пополнен за счёт включения в него ведущих банков Канады, Мексики, Бразилии.

6. Альтернатива

Альтернатива, — для того, чтобы ей воплотиться в жизнь, — предполагает внятный ответ на вопрос: *чего вы хотите такого, чтобы это — вами желаемое —* ***по своим системообразующим принципам*** *было отлично от принципов деятельности ФРС «США», нынешнего Центробанка «РФ» и им подобных организаций?*

Если такого ответа нет, то действует принцип, высказанный ещё в древнем Риме Сенекой: *«Для того, кто не знает, в какую гавань плыть, не бывает попутного ветра»*. А идейный вакуум в политико-экономической практике замещает собой ФРС.

Иначе говоря:

- нигилизм, который знает, чего он не хочет, способен только к разрушению того, что ему не по нраву, в результате исторически достаточно часто возникает нечто худшее, чем то, что вызвало недовольство нигилистов;
- созидание же требует мечты, т.е. для созидания необходимо знать, чего определённо хотеть, и как это желаемое воплотить в жизнь.

Такова власть над жизнью полной функции управления и реализующего её метода динамического программирования[1].

В справедливости этого в России можно было убедиться и после февраля 1917 г., и после августа 1991 г. — Пора поумнеть и перестать быть безвольными тряпками.

А чтобы определиться в том, чего следует хотеть и как воплотить желаемое в жизнь, необходимо признать кое-какие факты.

[1] См. работы ВП СССР: «Достаточно общая теория управления» (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.)) и «Основы социологии», аналитическую записку (2011 г.) «О динамическом программировании будущего в творчестве А.С. Пушкина».

1. Закономерности ценообразования <u>не регулируемого *ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ государством* рынка</u> таковы, что единственное, что он может, — из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и бескультурье, на фоне которых сверхбогатое паразитическое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на дикость, лень и прочую разнообразную порочность простонародья и в конце концов приходит ко мнению, что народ — генетически быдло.
2. Финансы — не стихия, перед которой единственное, что можно сделать, — склониться для того, чтобы приспособиться к ней по принципу «по одёжке — протягивай ножки», а объект потенциального управления, способный быть средством управления производством, распределением и потреблением природных благ и продукции в обществе.
3. Мировоззренческая разница между кураторами хозяев ФРС и обывателями состоит в том, что:
   - для кураторов финансы — объект управления, посредством которого мировое ростовщическое сообщество осуществляет управление экономической жизнью обществ в глобальных масштабах,
   - а для обывателей и большинства политиков те же самые финансы — «стихия», которой следует подчиняться.

   Это мировоззренческое различие и делает одних рабовладельцами и надсмотрщиками за рабами, а подавляющее большинство — обращает в рабов-невольников, подтверждая правильность афоризма «деньги — хороший слуга, но плохой господин».

Если рассматривать финансы как объект управления, то можно управлять:

- общим объёмом денежной массы, находящейся в обращении;
- общим объёмом кредитов и их отношением к общему объёму денежной массы;
- общим объёмом задолженности;
- валютным обменом с другими кредитно-финансовыми системами;
- распределением платёжеспособности и задолженности в их номинальном выражении между:
  - производящими продукцию отраслями в их множестве,
  - между регионами, в которых разные социальные и физико-географические условия и где находятся предприятия отраслей

и потребители продукции (население и государственные учреждения);
- среди физических и юридических лиц.

На названные параметры финансового обращения и текущего состояния можно оказывать воздействием посредством:

- эмиссии и изъятия из обращения средств платежа;
- ставки ссудного процента по кредиту;
- налогов;
- дотаций производителям продукции;
- субсидий потребителям продукции;
- формированием той или иной структуры плана счетов бухгалтерского учёта и нормативной базы финансово-экономической деятельности и осуществления бухгалтерского учёта.

Если последствия такого рода воздействий устойчиво предсказуемы, то всё перечисленное становится средствами макроэкономического управления.

Однако всё это — средства не персонально-адресного, а безструктурного (т.е. массового) управления. В результате их применения (которое может быть как согласованным по отношению к разным средствам, так и взаимно-конфликтным) формируются и изменяются статистики, характеризующие производство, распределение и потребление природных благ и продукции в обществе.

Иначе говоря, всё выше перечисленное — средства создания пресловутого «финансового климата», от которого напрямую и зависит экономика страны и жизнь каждого члена общества. И этими средствами по злому умыслу (А.Н.Яковлев, А.Б.Чубайс, Е.Т.Гайдар) или сдуру (М.С.Горбачёв, Б.Н.Ельцин, В.С.Черномырдин) можно развалить экономику мощнейшей державы. Но они же под властью умных людей (И.В.Сталин, Ф.Д.Рузвельт, Людвиг Эрхард — ФРГ, Сабуро Окито — Япония) могут породить культурно-экономическое чудо даже после десятилетий разрухи или тяжелейшей социальной катастрофы.

Что всем нам могут об этом рассказать Д.А.Медведев, В.В.Путин, «лучший в мире министр финансов 2010 г.» А.Л.Кудрин, главы Центробанка «РФ» и других наиболее крупных банков страны, министры экономического блока, экономисты (академики и членкоры, директора исследовательских институтов социолого-экономического профиля,

профессора и прочие преподаватели вузов), члены думских комитетов и лидеры политических партий, олигархи? — Ничего, кроме вздора типа того, что «ставки по кредиту высоки, потому что высока инфляция», «плоская шкала налогов — это наше эпохальное достижение, позволившее повысить собираемость налогов», «финансово-экономический кризис — это как стихийное бедствие, которое нельзя предотвратить» и т.п.

И что может возразить на такого рода вздор большинство граждан РФ и других стран — избирателей, предпринимателей, должностных лиц государства, студентов (юристов и экономистов), представителей спецслужб? — Ничего: эта тематика вне круга их интересов, сформированного СМИ, кинематографом и школой; вне стандартов образования, вследствие чего большинство из них согласятся с любым вздором, поскольку самостоятельно думать — не умеют и не хотят, ибо — «ленивы и не любопытны»[1].

Именно это невежество, вздорное понимание макро- и микроэкономики, бездумье и является той основой, которая позволила учредить ФРС «США», Центробанк «РФ» и им подобные организации и посредством их «рулить» мировой экономикой и экономиками разных государств и регионов вопреки жизненным интересам *всех без исключения* народов мира, низведя их до «правового статуса» одного из видов экономических ресурсов.

По этой причине очередные выборы в Россионии (как парламентские, так и президентские) было бы правильно проводить под лозунгом: «За кого ни голосуй — всё равно получишь… ФРС «США»!»

Но для того, чтобы определиться в том, как посредством названного управлять финансами, а посредством финансов — производством, распределением и потреблением природных благ и продукции, необходимо определиться:

1. В целях производственно-потребительской деятельности общества.
2. В связях природных благ и продукции в их натуральном учёте с финансами показателями.

Именно те или иные ответы на эти вопросы определяют характер использования названных ранее средств макроэкономического управления.

---

[1] А.С.Пушкин, «Путешествие в Арзрум», 1829 г.

Вариантов целей функционирования хозяйственной системы общества не много — всего два.

1. Либо экономика работает на благо всех и каждого и на общественное развитие биосферно безопасным способом.
2. Либо экономика работает на интересы паразитирующей олигархии (внутренней и транснациональной), а все прочие, кто не входит в состав олигархии, — один из многих экономических ресурсов, и на них (как на ресурсы) нормы внутрикорпоративной этики олигархии не распространяются.

Каждый из этих векторов целей требует целесообразных по отношению к нему социолого-экономических теорий, определяющих режим функционирования всех средств макроэкономического управления.

Если кого-то интересует второе, — идите читать Самюэльсона, Фридмана и прочих меркантилистов наших дней, кто графоманствовал в интересах заправил ФРС, «вразумляя» «лохов» всего мира и чьи трактаты Дж.К.Гэлбрейт охарактеризовал словами «Экономические теории обмана без злого умысла» (в официальном переводе на русский — «Экономика невинного обмана»). Тем, кого интересует первое, следует освоить «Мёртвую воду», «Основы социологии», «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества», «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы), «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и научиться думать и действовать самим.

В зависимости от того или иного вектора целей функционирования экономики кредитно-финансовая система по-разному оказывается связанной со спектром потребляемых обществом природных благ и продукции.

Можно ввести понятие «инвариант прейскуранта». «Инвариант прейскуранта» это — товар, количеством которого измеряются цены всех прочих товаров. Вследствие этого цена самого инварианта всегда равна 1, что и дало название термину.

В варианте вектора целей, ориентированного на удовлетворение интересов олигархии, олигархии нужен инвариант, который позволяет ей сохранять покупательную способность в условиях инфляционно-ростовщического обворовывания олигархией остального общества, в результате чего покупательная способность официальных денег

падает. История показала, что наилучшим инвариантом, отвечающим олигархическому вектору целей, является золото. Именно по этой причине бывший глава ФРС Алан Гринспен, как и многие другие финансисты-спекулянты, говорит о золоте, как о самой устойчивой валюте[1].

Если же ориентироваться на общенародный вектор целей функционирования экономики, то, как гласит народная мудрость, «богатый не золото ест» (Словарь живого великорусского языка В.И.Даля). Общеизвестна формула «про КПД», согласно которой *от физической системы может быть получен полезный эффект, равный количеству энергии, введённой в систему, помноженной на коэффициент полезного действия (КПД) этой системы*.



Эта формула справедлива и по отношению к экономике. На этот факт прозрачно намекает 10-рублёвая купюра российского филиала ФРС с изображением плотины Красноярской ГЭС[2]. От экономики невозможно получить продукции больше, нежели введено энергии в её технологические и организационные процессы, с учётом коэффициента полезного действия технологий и организации. Поэтому если вектором целей функционирования экономики является гарантированное удовлетворение жизненных потребностей людей и общественных институтов биосферно безопасным способом в преемственности поколений, то наиболее предпочтительным инвариантом прейскуранта в задачах макроэкономического прогнозирования, планирования, управления и анализа является энергетический инвариант — тонна условного топлива (как это было в СССР) либо килоВатт×час электроэнергопотребления.

Соответственно с энергоинвариантом должен быть связан и объём денежной массы, обслуживающей всю торговлю, и динамика его изменения.

---

[1] «Если бы вложиться в золото год назад, можно было получить 60 % прибыли — именно настолько за этот период подорожало золото» (http://ads.adfox.ru/715/goLink?p2=ow&p1=dam&p5=cpkx&pr=chcggxv).

[2] Вследствие инфляции она скоро будет выведена из обращения и полностью заменена монетами. Их ресурс в обращении больше, чем купюр до тех пор, пока граждане не начинают их собирать для того, чтобы сдать в металлолом, когда деньги обесцениваются.

Мысль о том, что деньги в их привычном для нас виде, когда платёжная единица не имеет какой-либо определённой устойчивой связи с продукцией, будут заменены единицами учёта энергии, — была высказана писателем-фантастом Артуром Кларком ещё в 1970-е гг. И он назвал срок — 2016 г.[1]

7. Борьба за «правильное энергопотребление»

Однако заправилы ФРС не желают введения в экономическую теорию термина «инвариант прейскуранта», опасаясь, что сразу же будет избран именно энергетический инвариант, как основа для решения задач прогностики, планирования, управления и анализа социально-экономических процессов. Поэтому, в период каждого кризиса они рекламируют публикации, авторы которых пропагандируют идею возвращения к золотому стандарту или натуральному золотому обращению, не понимая того, что золотой стандарт и принципы функционирования ФРС несовместимы в условиях прогрессирующего роста энергетики, хотя золото действительно один из наиболее эффективных аккумуляторов платёжеспособности[2], о чём в очередной раз сказал авторитетный Алан Гринспен[3]. Однако он умолчал, что задача как раз и состоит в том, чтобы оно в таковом качестве было доступно не всем, а только олигархии.

Но в то же самое время происходят странные события в странах, где выработка электроэнергии на душу населения выше, чем в США (14 000 килоВатт×час на душу населения) либо в которых «неправильно» используются природные ресурсы, и прежде всего — энергоресурсы, что вполне соответствует роли энергоинварианта в экономике.

Так кризис 2008 г. наиболее жестоко ударил по Исландии (38 000 килоВатт×час). В 2011 г. в Норвегии (30 000 килоВатт×час) якобы взбесился Брейвик, и якобы в одиночку взорвал автомобиль со взрывчаткой в правительственном квартале Осло, а потом на

---

1 Т.е. после очередного «конца света», ожидаемого маньяками эсхатологии в 2012 г.

2 Цена тройской унции (31,1035 г) с момента отмены золотого стандарта *доллара ФРС* президентом Никсоном в 1971 г. выросла с 35 до более, чем 1800 $ (27.08.2011).

3 Е.Г.Ясин (министр экономики РФ в 1994-1997 гг., научный руководитель Высшей школы экономики) с этим согласен, но уточняет: если вы вложились в золото и вам понадобятся деньги, то конвертировать золото в деньги не всегда удаётся быстро.

уединённом островке перестрелял почти 80 человек в лагере молодёжного политактива социал-демократического толка.

Среднестатистический для Евросоюза годовой объём производства электроэнергии в расчёте на одного жителя — 6 000 килоВатт×час (более чем вдвое ниже, чем в США). Но есть страны, где уровень энерговооружённости хотя и уступает Норвегии, но существенно выше среднего для ЕС. Это: Швеция (15 000 килоВатт×час) и Финляндия (14 000 килоВатт×час). Эти же страны относятся к группе стран псевдосоциализма, т.е. они — в ведении «Парижского ЦК». Напрашивается вопрос: они следующие, кого «Лондонский ЦК», будет приносить в жертву делу спасения буржуазного либерализма? За ними идут страны арабского мира: ОАЭ — 14 000 килоВатт×час, Катар — 15 000 килоВатт×час, Кувейт — 17 000 килоВатт×час.

Вот и Ливия наказана. Каддафи свергнут либо будет свергнут в ближайшее время. Но будут ли ливийцы жить в условиях надвигающихся экономического либерализма и «истинной демократии» лучше, чем при нём? Ливия при Каддафи была страной с одним из наиболее высоких уровней экономического обеспечения жизни всего населения. Это обеспечивалось национализацией нефтяных богатств и тем, что доходы от продажи нефти и продуктов её переработки доходили до всех, а не только до местной олигархии. Но такой подход владельцы ФРС и «Лондонское ЦК» посчитали неправильным и принялись «демократизировать» Ливию… Почему Ливия поддалась акту силовой «демократизации»? — Потому, что настоящий социализм, это не только способ распределения природных благ, продукции, доходов и налогов. Это прежде всего — определённая нравственность и этика созидания, выражающая себя и в определённых требованиях к потреблению; а не нравственность и этика потребления и иждивенчества, которая рано или поздно начинает бунтовать против ограничительных мер *экономически социалистического государства* по отношению к стремлению потреблять по желанию без каких-либо ограничений.

Внутренний Предиктор СССР
23 — 30 августа 2011 г.
Уточнения и исправления: 2 сентября 2011 г.

Приложение

Выдержки из мировоззренчески состоятельных источников, затрагивающих проблемы функционирования кредитно-финансовой системы

Бесенок под себя поджав свое копыто,
Крутил ростовщика у адского огня.
Горячий капал жар в копченое корыто,
И лопал на огне печеный ростовщик.
А я: Поведай мне, в сей казни что сокрыто?
Вергилий мне: Мой сын, сей казни смысл велик:
Одно стяжание имев всегда в предмете,
Жир должников сосал сей злой старик
И их крутил безжалостно на вашем свете.

А.С.Пушкин, ПСС т.3-1, М., 1995, стр. 281

И был глубокий эконом,
То есть, умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет.

А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»

Казначей Чтоб счастье поскорей распространить на свете,
Мы отпечатали сейчас билеты эти:
По десять, тридцать есть, затем по пятьдесят…
Император И эти лоскутки, как деньги, захотят
Взять воинство моё и мой придворный штат?
Дивлюсь! Пусть будет так, коль это всё не ложно.
Мефистофель Да, вместо золота билетик – сущий клад…

И.В.Гёте, «Фауст»

«Чем обеспечивается устойчивость советской валюты, если иметь в виду, конечно, организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны, а не рынок неорганизованный, имеющий лишь подчинённое значение? Конечно, не только золотым запасом. Устойчивость советской валюты обеспечивается прежде всего громадным количеством товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам. Кто из экономистов может отрицать, что такое обеспечение, имеющее место только в СССР, является более реальным обеспечением устойчивости валюты, чем любой золотой запас? Поймут ли когда-нибудь экономисты капиталистических стран, что они окончательно запутались с теорией золотого запаса, как единственного обеспечения устойчивости валюты?»

И.В. Сталин, Доклад «Итоги первой пятилетки, 7.01.1933 г.

«Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост, иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост. И будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать. Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их - служить тебе . . ., народ и царства, которые не захотят служить тебе — погибнут, и такие народы совершенно истребятся.»

Библия, Второзаконие 23: 19, 28:12, Исаия 60 : 10-12

Дайте мне управлять деньгами страны и мне нет дела, кто создает ее законы.

М.Ротшильд

«Те, которые берут лихву, восстанут в Судный день, как восстанет тот, кого шайтан своим прикосновением обратил в безумца. Это им в наказание за то, что они говорили: «Воистину торговля — то же, что и лихва». Но торговлю Аллах дозволил, лихву запретил. Если к кому-либо из ростовщиков придет увещевание от Аллаха, и если он поступит согласно этому увещеванию, то ему простятся прошлые его грехи»

Коран, Сура 2: 275

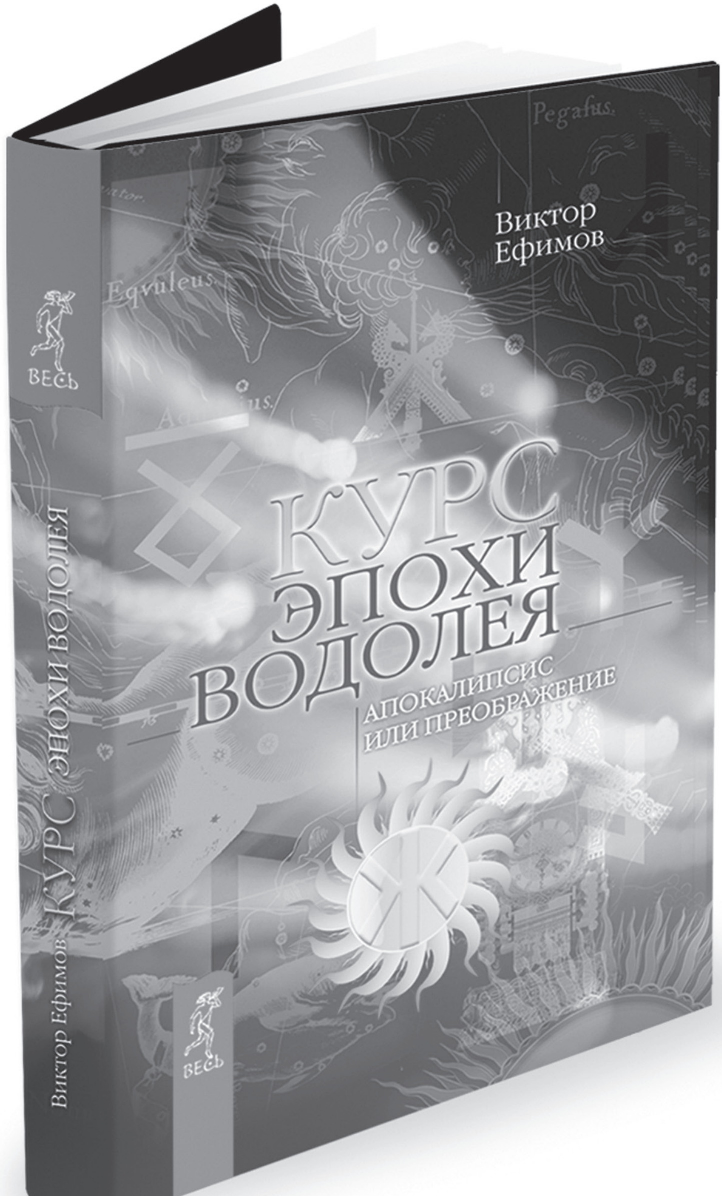
«Порок современной экономики – не равнодушие к практическим проблемам, как полагали многие практики, а полная непригодность научных методов, с помощью которых их пытаются решать».

Василий Леонтьев СПб.: «Гуманистика», 2006. – С. 16

«С полным основанием вызывает ненависть ростовщичество, так как оно делает сами денежные знаки предметом собственности, которые, таким образом, утрачивают то свое назначение, ради которого они были созданы: ведь они возникли ради меновой торговли, взимание же процентов ведет к росту денег. ... ; как дети походят на своих родителей, так и проценты являются денежными знаками, происшедшими от денежных же знаков. Этот род наживы оказывается по преимуществу противным природе.»

Аристотель. Политика. Наука об управлении государством.
– М.: Изд-во Эксмо. – 2003. – С. 329

Никакое богатство
не может перекупить
влияние обнародованной мысли
А.С. Пушкин



«Курс эпохи Водолея»
Ефимов Виктор Алексеевич



Концептуал.ru

Библиотека Концептуальных Знаний
Москва, метро «Проспект Мира»

Книжный Клуб СК «Олимпийский»
Олимпийский проспект, д. 16
2ой подъезд, 1ый этаж, №109
8 (919) 775 20 61

www.konzeptual.ru
www.vodaspb.ru